

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ ДОВЕРИЯ ГРАЖДАН: ГЛОБАЛЬНЫЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Лазукина Александра Олеговна, соискатель, Российский государственный гуманитарный университет (Москва, Россия).

E-mail: lexara@yandex.ru

AuthorID: 748591

Аннотация. В статье проводится анализ результатов международных и российских исследований уровня доверия граждан. На примере исследования территориального образования ТиНАО делается вывод о негативном влиянии низкой степени доверия жителей к власти на развитие новых территорий. Низкий уровень доверия жителей власти рассматривается как одна из ключевых негативных предпосылок, искажающая принципы создания городских сообществ. Как следствие, формируется цепочка взаимодействия горожан, приводящая к спонтанному формированию протестного поведения. На основе анализа факторов влияния, искажающих мотивы объединения городских жителей в территориальные сообщества, делается вывод о недооценке важности формирования среди жителей доверия к власти, что классифицируется как серьёзное упущение в управлении политическим пространством присоединённых территорий.

Ключевые слова: доверие, доверие к власти, мотивы объединения, протестное поведение, городские сообщества, территориальные сообщества, пространство территорий, политическое пространство мегаполиса

Для цитирования: Лазукина А. О. Социологический анализ уровня доверия граждан: глобальный и региональный аспект / А. О. Лазукина // Наука. Культура. Общество. 2020. Том 26. № 3. С. 19-28. DOI: 10.19181/2308829X-2020-3.2

SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF THE LEVEL OF CITIZENS' TRUST: GLOBAL AND REGIONAL ASPECTS

Alexandra O. Lazukina, applicant, Russian State University for the Humanities (Moscow, Russia).

E-mail: lexara@yandex.ru

Annotation. The article analyzes the results of international and Russian studies of the level of trust of citizens. For example, studies of territorial areas, and the conclusion about the negative impact of low trust of citizens to power on the development of new territories. The low level of trust of residents in the government is considered as one of the key negative prerequisites that distorts the principles of creating urban communities. As a result, a chain of interaction between citizens is formed, which leads to the spontaneous formation of protest behavior. Based on the analysis of factors of influence that distort the motives for uniting urban residents into territorial communities, the author concludes that the importance of building trust in the authorities among residents is underestimated, which is classified as a serious omission in the management of the political space of the annexed territories.

Keywords: trust, trust in the authorities, motives for unification, protest behavior, urban communities, territorial communities, space of territories, political space of a megalopolis

For citation: Lazukina A.O. (2020). Sociological analysis of the level of citizens' trust: global and regional aspects. Science. Culture. Society. Vol. 26. № 3. P. 19-28. DOI: 10.19181/2308829X-2020-3.2

Идея присоединения к Москве новых территорий была озвучена Д. А. Медведевым в июле 2011 года. В качестве основания такого внезапного расширения территории столицы приводились аргументы, связанные с излишней плотностью населения Москвы (11 тыс. чел. на 1 кв. км.) по сравнению с другими мегаполисами (например, Париж, Лондон, Нью-Йорк – менее 7 тыс. чел. на 1 кв. км.), улучшением жизни горожан за счёт возможности приобрести малоэтажное жилье в черте города, планами перевода правительства на новые территории и соответствием проекта общемировым трендам по росту мегаполисов¹. Идея была подхвачена руководством Москвы во главе с Сергеем Собяниным и чрезвычайно быстро реализована. Уже 1 июля 2012 года столица внезапно выросла в 2,4 раза, включив в свой состав огромный сегмент Подмосковья – 1480 км². Конечно, чисто арифметически, после присоединения малонаселённых сельскохозяйственных и лесных угодий к Москве, средняя плотность населения столицы снизилась более, чем в 2 раза. Однако, в реальной жизни, плотность заселённости старых территорий Москвы никак не изменилась и даже выросла в отдельных районах за счет уплотнительной застройки и реконструкции центра Москвы, а присоединённые территории столкнулись с целым рядом проблем, что вызвало волну протестов жителей. В связи с этим целью статьи является выявление причин и мотивов формирования протестного поведения у жителей Новой Москвы (ТиНАО).

В первую очередь, на возникающие противоречия и проблемы обратили внимание строители. Геоэкологические проблемы, которые не были продуманы заранее, остро встали перед социумом и органами власти. В 2013 году данные вопросы были проанализированы и вошли в специальный сборник «Геоэкологические проблемы Новой Москвы» [1]. Среди такого рода проблем в статьях различных авторов перечислялись: природно-антропогенные, геолого-геоморфологические и другие. Однако, ряд других ключевых проблем нуждались в поиске эффективных решений. В последнее время часто можно услышать фразу: «Город – это не только здания, дороги и коммуникации, но и жители, городские сообщества». Речь, как правило, в этих случаях, идёт о необходимости властям думать, проявлять заботу, в первую очередь, о горожанах. Однако, эта фраза никак не соотносится с тем, что произошло на территории Новой Москвы, когда люди за одну ночь превратились из сельских жителей в горожан. Они стали москвичами без референдума, опроса или иных демократических инструментов сбора и анализа общественного мнения. При этом с ними лично ничего не произошло, они остались жить в своих домах, квартирах и т.д., но жизненный уклад стал невозможно меняться: начались активные стройки огромных многоквартирных домов, кварталов, торговых центров, к которым сельская инфраструктура не была готова. Дорог, общественного транспорта, школ, детских садов, поликлиник, банков – всего этого катастрофически не хватало². Надо отме-

¹ Совещание по вопросу развития московской агломерации (МО, Троицк, 09.04.2012 г.) // Оф. сайт Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/14973> (дата обращения: 30.08.2020).

² ПИК – дискомфорт. В Новой Москве прошел митинг протеста против градостроительной политики властей и действий застройщиков // ИА FederalCity: [сайт]. 17.03.2020. URL: <https://federalcity.ru/index.php?newsid=5330> (дата обращения: 30.08.2020).

тить, что речь идёт не о первых двух годах переходного периода. Даже спустя 5 лет, когда департамент развития Новых территорий Москвы бравурно рапортовал о достижениях³, ситуация не поменялась в лучшую сторону: проблемы нарастали, что показали результаты исследований общественного мнения, проведённые в июле 2017 года на территории ТиНАО [2].

Последовали проблемы не только социального, но и экологического характера: рост мусорных свалок, расширение территорий кладбищ, соседствующих с жилыми кварталами, засилье мигрантов с иным укладом жизни, вырубка лесов, строительство трасс, которые негативно сказывались на среде обитания⁴. Опираясь на обозначенные события, можно с полной уверенностью говорить о том, что на территории, административным образом присоединённой к Москве, городской среды не было создано, но сельский уклад достаточно быстро был разрушен. Тем не менее, городские сообщества стали достаточно быстро образовываться. Об этих особенностях территориальных сообществ в периоды пространственных переходов писали такие исследователи, как российский этнолог В. А. Тишков [3, с. 30] и Бенедикт Андерсон [4]. Авторы отмечали, что, опираясь исключительно на фактор идентичности, территориальные сообщества становятся «воображаемыми сообществами». В тоже время, как показывает практика, для формирования территориальных сообществ нужна соответствующая среда, ко-

торая создаёт естественные предпосылки для такого рода объединения жителей. Это происходит даже если городская среда, как теперь принято говорить «токсична» в социальном смысле этого слова, что способствует формированию протестного поведения.

Не столько наличие свалок, вырубка лесов и отсутствие детских поликлиник оказывают влияние на «токсичность» социальной среды, сколько проблемы взаимодействия между городскими сообществами и местным самоуправлением, порождающие низкий уровень социального доверия. Такая ситуация искажает мотивы для объединения людей в сообщества. Если уровень доверия граждан низкий, то мотивами для их объединения в сообщества могут выступать:

- Протест
- Общность задач и интересов
- Общность взглядов
- Общность проблем

Отсюда во многом возникает следующая цепочка спонтанного образования городских и территориальных сообществ. Жители видят проблемы, возникает общность на основе общих разделяемых проблем, а далее формируется общность взглядов. В некоторых случаях эти взгляды обретают политическую окраску. Далее происходит обращение к органам власти с целью изложить совместно сформулированные требования и добиться решения проблем. В крайних случаях, вследствие отсутствия у органов власти желания идти навстречу гражданам и совместно искать оптимальный путь решения, действия властей или бездействия могут повлечь формирование активного протестного поведения.

³ Кувезенкова И. Новой Москве 5 лет: инфографика // Оф. сайт Стройкомплекса г. Москвы, 27 июня 2017. URL: <https://stroimsk.ru/infographics/novoi-moskviat-liet> (дата обращения: 30.08.2020).

⁴ Герасименко О. Столичная приписка // Коммерсантъ Власть, 31.10.2016. № 43, стр. 9.

Непонимание степени влияния мотивов формирования территориальных сообществ на политические настроения в социуме является серьёзным упущением в управлении политическим пространством территорий в нашей стране в целом и на территории ТиНАО, в частности. Это негативно влияет на развитие новых территорий, включая не только неблагоприятные районы (как Саларьево, где расположена самая большая в Европе свалка твёрдых отходов на 60 га и высотой 80 метров)⁵, но и, например, наукоград Троицк (где население протестует против вырубki леса)⁶. Все эти процессы в совокупности – это результат несогласованных действий власти, что порождает недоверие среди жителей, социальную апатию и отток населения в поисках зоны социального доверия и лучшей жизни. Отчасти этот вывод подкрепляет и тот факт, что в период пандемии COVID-19, несмотря на программу льготной ипотеки и более низкие цены на квадратные метры, чем внутри МКАД, спрос на жилье в Новой Москве упал на 66%, в то время, как в «старой» Москве на 44%⁷.

Одним из важнейших ценностных приоритетов, который способствует объединению жителей для развития территорий, является уровень солидарности и доверия общественным организациям и власти. Как мы показали выше, этот приоритет остаётся максимально

значимым даже тогда, когда искажается с точностью до наоборот, делая городскую среду «токсичной», а мотивацию объединения людей «протестной». На самом деле, описанные факты лишь подтверждают важность доверия в обществе. Именно оно сегодня оказывает формирующее влияние на окружающую среду: социальную, городскую и природную. Фактически, это ключ к развитию территорий и формированию счастливого стиля жизни. Не случайно «Отчёт о мировом счастье 2019» [5], опубликованный в минувшем году, посвящён не только тому насколько жители каждой из анализируемых 156 стран чувствуют себя счастливыми, но и тому насколько этому способствуют территориальные сообщества, сформированные на основе доверия. Международное исследование, измеряющее показатели счастья населения в странах мира, проводится уже восьмой раз. Проект осуществляет действующий при Колумбийском университете исследовательский центр «Институт Земли» (The Earth Institute) под эгидой ООН, ставящий своей задачей – показать достижения различных стран мира с точки зрения их способности обеспечить своим жителям счастливую жизнь. Помимо традиционного рейтинга счастья (см. рис. 1), в отчёте текущего 2020 года проводится анализ того, как счастье развивалось последние 10 лет во всем мире и в каждой стране в частности, с акцентом на социальные нормы, развитие коммуникационных технологий, наличие или отсутствие внутренних конфликтов и политику государств, которая привела к тем или иным изменениям.

⁵ Что не так с Новой Москвой? // Журнал ЦИАН. 03.10.2017. URL: <https://www.cian.ru/stati-chto-ne-tak-s-novoj-moskvoj-274049/> (дата обращения: 30.09.2020).

⁶ Атаев-Трошин В. Основные проблемы Новой Москвы сегодня // Новая Москва 24. 15.10.2020. URL: <http://newmoscow24.ru/publikacii/osnovnye-problemy-novoj-moskvy-segodnya> (дата обращения: 30.09.2020).

⁷ Макарова Е. Новая Москва показала падение // Коммерсантъ. 25.05.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4355949> (дата обращения: 30.09.2020).

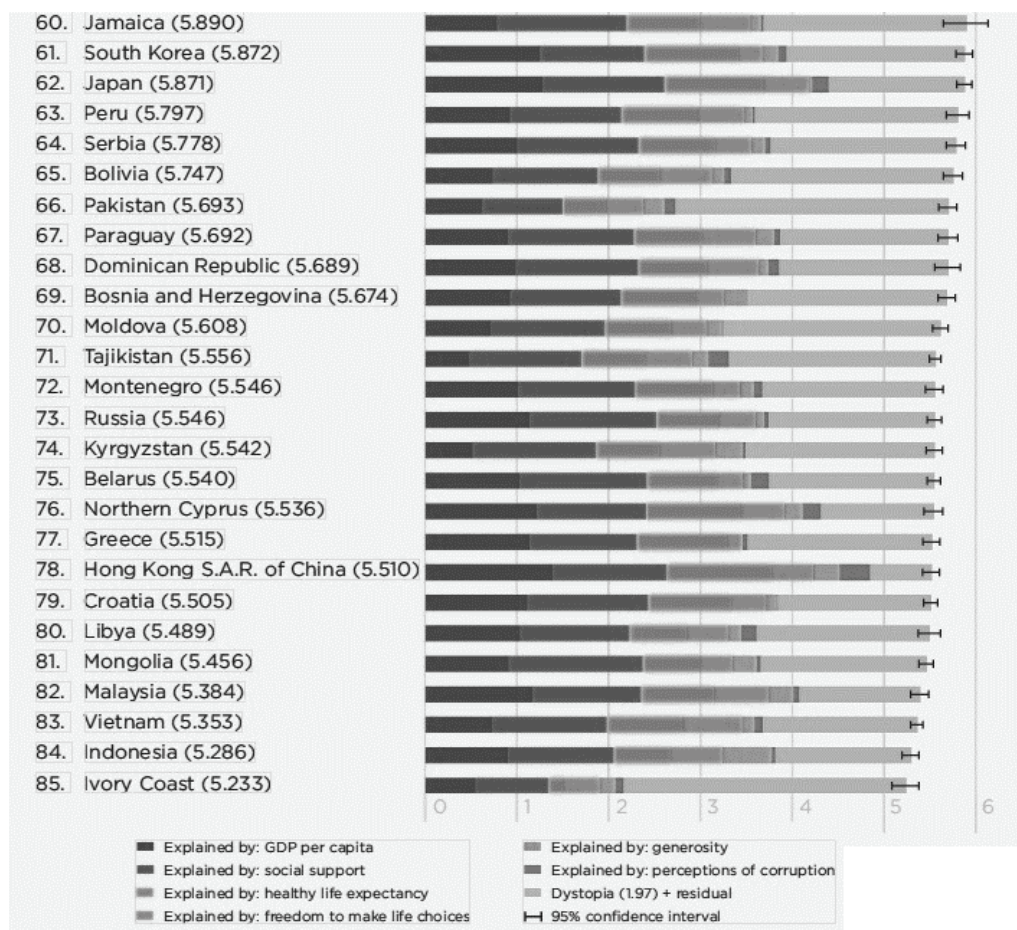


Рисунок 1. Всемирный рейтинг счастья 2020

Источник: World Happiness Report 2020. New York: Sustainable Development Solutions Network.

Конечно, каждому читающему эту статью интересно, какое же место в рейтинге занимает Россия. Надо отметить, что не самое высокое – 73 строка, более того, по сравнению с предыдущим измерением, мы упали на 5 пунктов (раньше это было 68 место), уступив Молдавии и Таджикистану. Один из авторов отчёта – Джеффри Сакс (президент сети организаций для выработки решений, способствующих устойчивому развитию) – отметил: «Доклад о мировом счастье оказался незаме-

мым инструментом для политиков, стремящихся лучше понять, что делает людей счастливыми, и способствовать благополучию их граждан. Снова и снова мы видим, что причины благополучия включают качественные сети социальной поддержки, социальное доверие, честное правительство, безопасную окружающую среду и здоровую жизнь» [6].

Особо отметим, что четыре из шести факторов, анализируемых в «Отчёте о мировом счастье» для аргументации уровня счастья той

или иной страны, представляют собой различные аспекты социальной среды, среди которых ключевыми представлены высокое доверие людям и государственным институтам. В этой связи не вызывает сомнения тот факт, что наши северные соседи находятся уже не первый год в лидерах этого рейтинга. Так в 2020 году Финляндия заняла 1-е место в мире, Дания – 2-е, Исландия – 3-е, Норвегия – 4-е, Швеция – 7-е место из 156 стран⁸. Среди исследователей уровня доверия граждан Североевропейский регион иногда описывается как «Северная исключительность» [7]. В Европейском Рейтинге Доверия пятерка этих стран тоже впереди: Дания на 1-ом месте, Финляндия – на 2-ом, Норвегия – на 3-ем, Швеция – на 4-ом, Исландия – на 5-ом [8].

Проект «Доверие – золото Северных стран» стартовал почти 10 лет назад и лёг в основу концепции развития Северных стран (Финляндия, Дания, Швеция, Норвегия, Исландия). За это время скандинавы доказали важность и состоятельность этого подхода. Преимущества общества, в котором люди доверяют друг другу, очень велики: согласно научным исследованиям, прирост доверия граждан на 10% обеспечи-

вает рост экономики примерно на 0,5% [8]. Чем выше уровень доверия граждан, тем ниже транзакционные издержки. Подобную корреляцию можно проследить также между уровнем доверия граждан и инновациями (степень готовности граждан к риску, новому образу мышления, творческой деятельности). Совместное творчество возможно только при высокой степени доверия участников процесса друг другу и обществу.

Сегодня уровень доверия соотносят с уровнем развития гражданского общества и степенью угрозы протестного поведения. Чем выше уровень доверия граждан в стране, тем выше уровень развития гражданского общества, ниже степень угрозы протестного поведения и выше уровень ответственности за территориальное пространство и его развитие, тем эффективнее организуются и взаимодействуют городские сообщества с точки зрения их участия в развитии территорий. Высокую степень социального доверия можно назвать одним из самых важных ресурсов общества. К сожалению, в России он не слишком высок. Приведём пример для сравнения уровня доверия людей друг другу среди жителей разных стран (см. рис. 2) из данных исследования РАНХиГС [9].



Рисунок 2. Уровень доверия людей друг другу в разных странах

Рисунок 2 наглядно демонстрирует, что в России чрезвычайно низкий уровень доверия жителей друг другу, что безусловно снижает возможности позитивных мотивов образования территориальных сообществ. Негативные эффекты от низкой эффективности управления политическим пространством способствуют оттоку населения, низкой рождаемости и другим негативным явлениям. В итоге города России не развиваются. Социальная среда на многих территориях «токсична» в связи с отсутствием доверия граждан к власти, что ведет к формированию сообществ на протестной основе. Здесь имеет смысл отметить интересные данные исследования РБК [10], которые наглядным образом демонстрируют сокращение населения в 71% городов России (801 город из 1100) более чем на 8 млн человек за четверть века (к 2015 году). Согласно утверждению авторов проекта, численность жителей 14 городов сократилась более чем на 50% (если в этот список будут включены населённые пункты, поте-

рявшие статус города, то число вырастет до 18), ещё около 200 городов потеряли более четверти населения.

Справка: «На сегодняшний день, согласно данным Минстроя РФ, в России насчитывается 1117 городов. Эту цифру сложно сравнивать с данными 1989 года, поскольку за последние 30 лет ряд городов исчезли с карты России, но появились новые. Более того, по переписи 2010 года в России числилось 1100 городов⁹, но с присоединением Крыма добавилось 17 [11]».

Эти факты подтверждают вышеприведённые выводы и демонстрируют драматическую ситуацию состояния социальной городской среды. Согласно результатам исследования компании Edelman «TRUST BAROMETER 2020», в этом году наша страна заняла последнее место по оценке ежегодного всемирного рейтинга доверия граждан общественным структурам и институтам власти (см. рис. 3).

⁹ Численность населения районов и городских населённых пунктов субъектов Российской Федерации: таблица // ИИЦ «Статистика России», 2011. С. 32–86.



Рисунок 3. Всемирный рейтинг Доверия

Источник: Edelman Trust Barometr 2020. URL: <https://www.edelman.com/trustbarometer> (дата обращения: 30.09.2020).

Справка: «В опросе принимали участие более 33 тыс. человек из 28 стран мира (исключая страны Северной Европы). Исследовательская организация Edelman провела анализ отношения граждан к общественным организациям, бизнесу, властям и медиа, функционирующих в странах. В общемировом разрезе степень доверия респондентов к вышеперечисленным институтам выросла на несколько процентов».

В градации стран по общему уровню доверия граждан к институтам Россия оказалась на последнем месте с индексом доверия 29 из 100. Это поставило страну в число лидеров по уровню падения доверия за год. Отметим, что индекс доверия россиян институтам на начало 2018 года составлял 36 пунктов (см. рис. 3). Помимо мировых рейтингов, в феврале-марте 2020 года при участии автора было проведено исследование (телефонный опрос n=1000 респондентов в Санкт-Петербурге)¹⁰. Результаты исследования показали, что большинство участников исследования не доверяют никому. Об этом свидетельствует тот факт, что среднее значение, рассчитанное на основе оценок респондентов по утверждению «Доверять в нашей жизни нельзя никому», составил 3,8 баллов из 5 максимально возможных. В тоже время, многие респонденты согласились с тем, что «доверие важно во всех сферах жизни, так как это основная система отношений в обще-

стве» (среднее значение 4 балла из 5 возможных по значимости данного фактора). Таким образом, очевидно, что жители Санкт-Петербурга мало кому доверяют, но хотели бы доверительных отношений в обществе. Среди тех, кому жители Северной столицы доверяли меньше всего оказались: сотрудники страховых компаний, сотрудники служб ЖКХ, руководство района по месту жительства, руководство города, сотрудники туристических компаний, банковские служащие, руководство страны, сотрудники полиции и жители Скандинавии (см. рис. 4).

Порождают низкий уровень социального доверия проблемы, обусловленные комплексом взаимодействий между городскими сообществами и местным самоуправлением. К таким проблемам можно отнести:

- Отсутствие взаимного признания;
- Недостаточность или избыточность законодательной базы (закон об «иностранных агентах»);
- Соприкосновение малого бизнеса и общественной деятельности при отсутствии инфраструктуры поддержки последней (как местная власть подавляет малый бизнес, давая карт-бланш крупному, так и государственные инициативы губят общественные начинания);
- Дефицит физической среды общественных коммуникаций;
- Пороки пространственной организации городской среды, усугубляющие сегрегацию и препятствующие развитию местных сообществ.

¹⁰ Телефонный опрос: исследование доверия в рамках проекта «TRUST. The Basis for Wealth and Happiness of the Nordics», инициированного Датским институтом культуры в Санкт-Петербурге при поддержке Ген. консульств Норвегии, Швеции и Института Финляндии в СПб, при участии коммуникационного агентства «Нева», исследовательской компании WorkLine. Исследование провели Е. И. Громова, А. О. Лазукина на базе комплекса CATI компании ТОЙ-ОПИНИОН. N=1000 человек в Санкт-Петербурге.

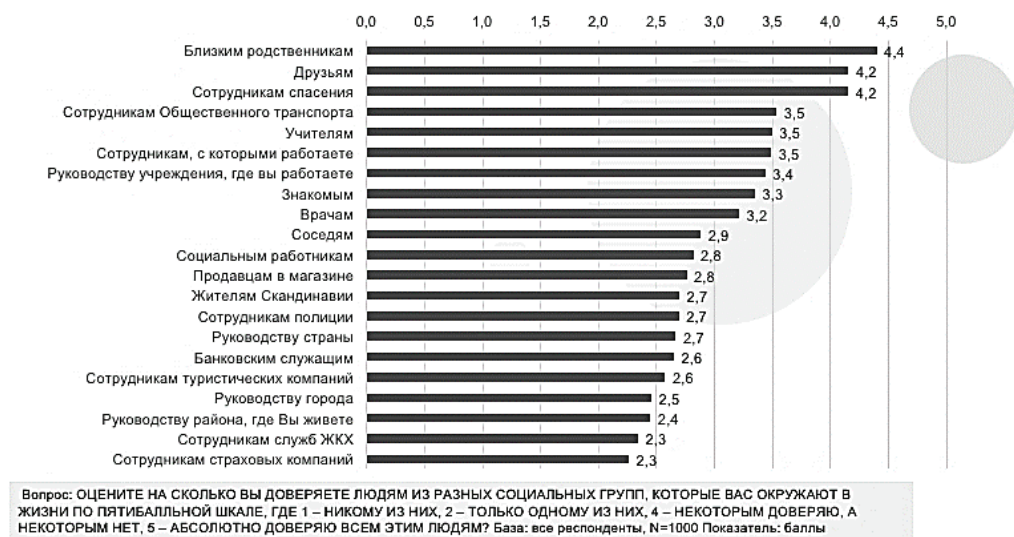


Рисунок 4. Рейтинг Доверия в Санкт-Петербурге (весна 2020)

Источник: результаты исследования (телефонный опрос) в рамках проекта «TRUST. The Basis for Wealth and Happiness of the Nordics».

Таким образом, можно сделать вывод о негативном влиянии низкой степени уровня доверия граждан к органам власти на перспективы развития новых территорий и страны в целом. Негативное влияние проявляется в виде мотивационной предпосылки, искажающей принципы создания городских сообществ. Как следствие, происходит образование

цепочки взаимодействия граждан, приводящее к спонтанному формированию протестного поведения. Отсутствие регулярного взаимодействия органов власти с гражданами с целью формирования доверительных отношений, с нашей точки зрения, можно классифицировать как серьезное упущение в управлении политическим пространством.

Библиографический список

1. Геоэкологические проблемы Новой Москвы: сб. науч. трудов / ред. Э. А. Лихачева, А. А. Тишков, А. В. Кошкарёв. М.: Медиа-ПРЕСС, 2013. 120 с.
2. Аналитический отчёт на основе изучения общественного мнения, проводимого ООО «ВЛ ГРУПП» и компанией Modern East communication development. Июнь-июль 2017 года.
3. Тишков В. А. Идентичность и культурные границы / В. А. Тишков // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах: сб. статей / ред. М. Б. Олкотт, В. А. Тишков, А. В. Малащенко. М.: Московский Центр Карнеги, 1997. С. 15–43.
4. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / Бенедикт Андерсон; Пер. с англ. В. Г. Николаева. М.: Кучково поле, 2016. 416 с. ISBN 5-93354-017-3.
5. Helliwell, J., Layard, R., Sachs, J. (2019). World Happiness Report 2019, New York: Sustainable Development Solutions Network.

6. Рейтинг счастья по странам: Всемирный доклад о счастье 2020 // The World only. 20.03.2020. URL: <https://theworldonly.org/indeks-schasty-a-2020/> (дата обращения 30.09.2020).

7. *Calmfors L.* (2014) "How well is the Nordic Model doing? Recent performance and future challenges", in *The Nordic Model – Challenged but Capable of Reform* / ed. by T. Valkonen & V. Vihriälä.

8. *Delhey J., Newton K.* (2013) "Predicting Cross-National Levels of Social Trust in Seven Societies: Global Pattern or Nordic Exceptionalism?" in *European Sociological Review* 29.

9. Исследование РАНХиГС «Доверие в разных странах». Институт социального анализа и прогнозирования.

10. *Волкова О.* Исследование РБК: как вымирают российские города / О. Волкова, А. Соколов, И. Терентьев / РБК: Российские города: [сайт]. 22.01.2015.

URL: <https://www.rbc.ru/society/22/01/2015/54c0fc9a7947a8f1dc4a7f> (дата обращения: 30.09.2020).

11. Росстат: Численность постоянного населения субъектов Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года.

Дата поступления в редакцию 27.10.2020.

References

1. *Geocological problems of New Moscow* / ed. by Je. A. Lihacheva, A. A. Tishkov, A. V. Koshkarev. Moscow, Media-PRESS. 2013. 120 p. (In Russ.).

2. Analytical report based on the public opinion research conducted by VL GROUP LLC and Modern East communication development. June-July 2017 (in Russ.).

3. *Tishkov V. A.* (1997) Identity and cultural boundaries. Identity and conflict in post-Soviet States. Ed. by M. B. Olcott, V. Tishkov, A. Malashenko. Moscow; Moskovskij Centr Carnegie, pp. 15–43 (in Russ.).

4. *Anderson B.* (2016) *Imagined Communities Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Moscow, Kuchkovo pole, 416 p. (In Russ.).

5. *Helliwell, J., Layard, R., Sachs, J.* (2019). *World Happiness Report 2019*, New York: Sustainable Development Solutions Network.

6. Happiness rating by country: World Happiness Report 2020. The World only. 20.03.2020.

7. *Calmfors L.*, (2014) "How well is the Nordic Model doing? Recent performance and future challenges", in *The Nordic Model – Challenged but Capable of Reform*. Ed. by T. Valkonen & V. Vihriälä.

8. *Delhey J., Newton K.* (2013) "Predicting Cross-National Levels of Social Trust in Seven Societies: Global Pattern or Nordic Exceptionalism?" in *European Sociological Review* 29.

9. The research of the RANEP "Trust in different countries". Institute of social analysis and forecasting. (In Russ.).

10. *Volkova O., Sokolov A., Terentyev I.* (2015) The study of RBC: how Russian cities are dying out. RBC: The Russian city, 22.01.2015 (in Russ.).

11. Rosstat: permanent population Of the Russian Federation's constituent entities by municipality as of January 1, 2018 (in Russ.).

The article was submitted on: October 27, 2020