

DOI 10.19181/nko.2022.28.1.7

УДК 316.35.023.6

О. В. Шиняева¹, Е. Р. Ахметшина¹

¹ Ульяновский государственный технический университет.
Ульяновск, Россия.

ПРЕПОДАВАТЕЛИ-ГУМАНИТАРИИ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ: КРИЗИС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ГРУППЫ ИЛИ АДАПТАЦИЯ К «НОВОЙ НОРМАЛЬНОСТИ»?

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ
в рамках научного проекта № 21-011-31504.*

Аннотация. В статье рассматриваются характеристики профессиональной идентичности преподавателей гуманитарного профиля, работающих в российских вузах, особенности их поведения в условиях глобальных и национальных изменений высшей школы. Усиление нестабильного положения профессиональной группы «преподаватель вуза социально-гуманитарного профиля» привело авторов к необходимости нового масштабного исследования, которое опиралось на теории профессиональной идентичности, социальной адаптации, а также на авторское эмпирическое исследование, осуществленное десять лет назад. Традиционное назначение преподавателей вузов, связанное с выполнением ролей педагога, ученого, воспитателя, наставника в современных условиях вошло в противоречие с функциями оказания и продвижения образовательных услуг, продиктованных включением высшей школы в рыночные отношения. Цель нашей работы направлена на выявление результирующих показателей ценностей и поведения вузовских преподавателей-гуманитариев, установление характера их профессиональной идентичности. В исследовании использованы функционально-ролевой, аксиологический и коммуникативный подходы, которые позволили связать новые социальные, культурные, политические процессы с реализацией функций и ролей преподавателей гуманитарного профиля. Опираясь на авторское определение профессиональной идентичности преподавателей вузов, включающей осознание и проживание субъектами своей причастности к группе, готовность к реализации качеств и моделей поведения, востребованных вузом-работодателем, авторы осуществили анализ эмпирических данных межрегионального социологического опроса и пришли к научным выводам в рамках поставленной цели. Результирующие показатели ценностей и поведения преподавателей-гуманитариев, работающих в российских вузах, свидетельствуют о том, что в их групповом сознании произошла переоценка выполняемых функций, которая привела к профессиональной переидентификации: постепенному уходу от роли «вузовская интеллигенция» и освоению роли «интеллектуалы», для которых главным качеством является развитие профессионализма и выгодное предложение. Традиционные и ранее востребованные качества преподавателей гуманитарного цикла – интеллигентность, гражданская позиция, социальная активность, наставничество, справедливость – отодвигаются на периферию сознания преподавателей социально-гуманитарного цикла российской высшей школы.

Ключевые слова: преподаватели высшей школы, профессиональная идентичность преподавателей-гуманитариев, смена профессиональных ценностей и ролей.

Для цитирования: Шиняева О.В., Ахметшина Е.Р. Преподаватели-гуманитарии в российских вузах: кризис профессиональной группы или адаптация к «новой нормальности»? // Наука. Культура. Общество. 2022. Том 28, № 1. С. 76–89. DOI: 10.19181/nko.2022.28.1.7

Традиционное назначение преподавателей вузов, связанное с выполнением ролей педагога, ученого, воспитателя, наставника, в современных условиях входит в противоречие с функциями оказания и продвижения образовательных

услуг, продиктованных включением высшей школы в рыночные отношения. Это не может не влиять на профессиональное самочувствие преподавателей вузов вообще и преподавателей социально-гуманитарного профиля, в частности. Ситуация осложнилась в условиях борьбы с коронавирусной инфекцией: с 2020 года удаленное обучение стало носить массовый характер во всех государственных и коммерческих вузах, что способствовало снижению эффективности коммуникаций между преподавателями и студентами.

Положение профессиональной группы «преподаватель вуза социально-гуманитарного профиля» нельзя назвать стабильным: по данным Росстата, в 2019-2020 гг. количество преподавателей-гуманитариев сократилось на треть, а в ряде регионов – на 40%; особенно остро эта проблема проявляется в региональных российских вузах. Усиливающиеся процессы стратификации кадров высшего образования, иерархия учебных заведений являются сегодня важными факторами дифференциации преподавателей. Неустойчивое положение преподавателей гуманитарного цикла предопределяет противоречивость их профессиональной идентификации.

Актуальность исследования обозначенной профессиональной группы обусловлена потребностью установить соответствие качеств ее представителей требованиям модернизации российского социума и образовательного пространства. Профессиональное самочувствие преподавателей-гуманитариев выступает стержнем развития системы высшего образования и важных качеств человеческого капитала нового поколения россиян (общекультурных компетенций, гражданских установок, проектной и коммуникативной культуры). *Цель нашей работы* направлена на выявление результирующих показателей ценностей и поведения вузовских преподавателей-гуманитариев, установление характера их профессиональной идентичности.

Изучение проблемы основано на применении институционального, коммуникативного и аксиологического подходов, которые в сочетании позволяют взглянуть на ситуацию как с позиций глобальных, национальных изменений высшей школы, так и в ракурсе индивидуальных практик преподавателей. Мы использовали также *функционально-ролевой подход*, который позволит связать новые социальные, культурные, политические процессы с реализацией функций и ролей вузовской гуманитарной интеллигенции в лице преподавателей гуманитарного профиля. В отличие от западных научных школ российские исследователи продолжают выделять гуманитарную интеллигенцию как особый социальный феномен, одну из ведущих сил общественно-политической жизни и модернизации общества. В своем исследовании мы, опираясь на *теории профессиональной идентичности и социальной адаптации*, осуществили попытку авторской интерпретации сохранения гуманитарной интеллигенции в пространстве высших учебных заведений.

В рамках коммуникативного подхода социально-профессиональные позиции интересующей нас группы – это результат коммуникаций с ее членами, в ходе которых формируется ролевое поведение; академическая среда является решающим фактором развития «самости» преподавателя. Важное значение имеет утверждение Дж. Мида о том, что индивид может не только идентифицироваться с интернализированными ролями, но и дистанцироваться от них. Символический интернационализм выделяет *три формы проявления идентичности* – язык, игру и коллективную игру. Все эти формы «интерсубъективной» активности представлены в преподавательской деятельности: профессиональный язык яв-

ляется средством самовыражения преподавателя и осознания себя через других; «игра» связана с выполнением преподавателем одновременно нескольких ролей (педагога, исследователя, практика, воспитателя), которые предназначены для ролевого научения; «коллективная игра» выражается в слаженной деятельности профессиональных коллективов преподавателей при наличии нормативной солидарности или, по Дж. Миду, «обобщенного другого». Продуктивной, на наш взгляд, является трактовка ученым социального института как организованной формы групповой или социальной деятельности, «представляющей отклик со стороны всех членов сообщества на конкретную ситуацию или символы, означающие отдельные аспекты этой ситуации» [1]. Г. Беккер, развивая идеи идентификации в рамках общения, определяет профессиональную идентичность как соединение с удачно «играемой» ролью, а переидентификацию – с добровольной или вынужденной сменой ролей. Если социальный опыт индивида включает несколько ролей, то у него может формироваться не одна, а несколько идентичностей [2].

Ю. Хабермас сформулировал концепцию баланса идентичности, в контексте структурно-ролевого подхода. Он предложил использовать *вертикальное измерение* идентичности – «связность истории жизни конкретного индивида или группы»; а также *горизонтальное* – «выполнение требований разных ролевых систем, к которым принадлежит индивид». На пересечении этих измерений возможен баланс идентификационного поведения как совокупности личностной и социальной идентичностей [3]. Установление этого баланса происходит с помощью взаимодействия: частная сфера вступает в диалогические отношения с социальными институтами через формирование коллективного мнения профессиональной группы.

Преподаватели вуза как часть гуманитарной интеллигенции изменились с приходом рыночных отношений; исследователи утверждают, что в последние годы претерпела серьезную трансформацию социально-профессиональная идентичность этой группы [4]. «В настоящее время преподавание в вузе не рассматривается как область, где можно заработать, сделать карьеру и добиться успеха в жизни. Удерживают преподавателей в вузе содержательные аспекты их деятельности, приверженность профессии и межличностные отношения в коллективе. Для молодых преподавателей (до 30 лет) большее значение имеет возможность проявления самостоятельности и инициативы. Преподаватели старших возрастов (50–60), доценты и профессора, отмечают необходимость и содержание своей деятельности, реже – удобство графика работы» [5]. Авторы конкретизируют новые условия профессиональной деятельности преподавателей вузов: социальный заказ к результатам их деятельности связан с подготовкой студентов, способных к инновациям; компетентностный подход в образовательных стандартах требует повышения компетентности самих преподавателей; активное внедрение технологий дистанционного обучения предполагает перестройку отношений преподавателей и студентов, их участие в учебном процессе.

Заслуживают внимания выводы социологов о трансформации поведения преподавателей вузов в условиях изменения рынка услуг высшего профессионального образования. В условиях расширения спроса потребителей на услуги российского образования стратегии вузов сопоставимы с поведением коммерческих фирм; в период сужения спроса вузы и их сотрудники ведут себя как бюджетные организации, демонстрирующие полную зависимость от политики государства. Преподаватели «указывают на несправедливость распределения

оплаты труда, ее непрозрачный характер, чего, по их мнению, не должно быть в государственной системе образования» [4].

В рамках проведенного нами исследования мы обратились к *коллективному мнению преподавателей социально-гуманитарного профиля*, работающих в высших учебных заведениях 18 регионов РФ (опрос прошел в сентябре 2021 г.). Выборочная совокупность анкетного опроса составила 850 человек; среди них пятая часть работает в федеральных или научно-исследовательских университетах, около трети – в опорных вузах регионов, почти половина – в обычных региональных университетах. Для проведения сравнительного анализа мы использовали результаты анкетного опроса этой профессиональной группы десять лет назад (2011 г.; выборка тогда составила 920 чел.). Дополнением к базе данных стали фокус-групповые дискуссии среди студентов – о роли преподавателей гуманитарного цикла в студенческой среде (4 фокус-группы, n = 60 человек; критерий подбора групп – профессиональный профиль образования студентов).

Профессиональная идентичность преподавателей вузов есть осознание и проживание субъектами своей причастности к профессиональной группе на основе восприятия ее ценностей, норм и ролей, а также готовность к реализации качеств, востребованных обществом и вузом-работодателем, поиск эффективных практик адаптации к меняющимся условиям труда. Исходя из авторского определения, мы осуществили операционализацию основной категории, характеризующей состояние ценностей и поведения профессиональной группы (см. табл. 1): социальное назначение профессии, мотивы выбора и сохранения верности профессии, качества для успешной работы в вузе, формы профессиональной мобильности преподавателей. Обратимся к результатам авторского исследования мнений преподавателей социально-гуманитарного профиля в рамках основных показателей.

Таблица 1

Критерии и показатели профессионального самочувствия преподавателей социально-гуманитарного профиля

Критерии	Показатели
1. Социальное назначение профессии	– ведущие роли в профессиональной деятельности – гражданские позиции; участие в социализации студентов – лидерство в коммуникациях со студентами
2. Мотивы выбора и сохранения верности профессии	– мотивы выбора работы в вузе – преимущества и недостатки профессии – лояльность профессии
3. Востребованные качества для успешной работы в вузе	– профессиональная компетентность, самообразование – педагогическое наставничество – интеллектуальное лидерство, эрудиция – гражданские позиции, социальная активность
4. Формы профессиональной мобильности	– совместительство внутреннее и внешнее – смена места работы – практики адаптации к новым условиям

Мотивы выбора профессии и сохранения профессиональной лояльности. Важным компонентом профессиональной идентичности является *мотивация трудовой деятельности*. Как показывают теоретико-прикладные исследования, она непосредственно определяет типы профессиональной деятельности и результаты адаптации к новым условиям; особую роль в этом играет соотношение внутренних и внешних мотивов по отношению к содержанию профессии [6].

Внутренняя мотивация стимулирует идентификацию в профессии – поиск, критический самоанализ, создание новаторских технологий преподавания – главный источник продуктивных процессов, результатом которых становится освоение новых моделей поведения. Как показало наше исследование, внутренняя мотивация выбора профессии остается преобладающей – 72% преподавателей-гуманитариев видят свое призвание в педагогической деятельности и постоянном совершенствовании (см. рис. 1).

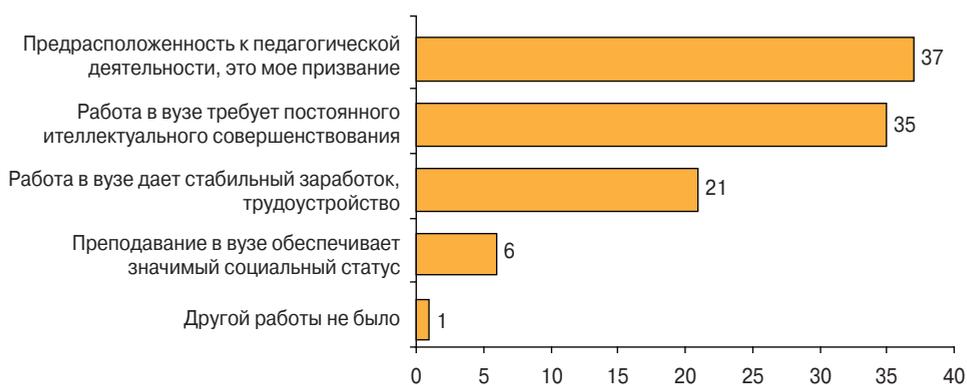


Рисунок 1. Мотивация преподавателей-гуманитариев в выборе профессии (в %, n=850)

Мнения, высказанные студентами в ходе фокус-групповых дискуссий, подтверждают наличие внутренней мотивации у большей части преподавателей гуманитарного профиля. «Многие преподаватели идут нам навстречу, придумывают игры, тренинги и многое другое. У нас много выходов в разные организации, посмотреть все изнутри. Преподаватели открыты к общению и передают нам свои навыки» (студентка, педагогический профиль, 20 лет); «У меня еще появился хороший преподаватель по философии, благодаря чему я начинаю изучать эту науку, иначе бы я этим не интересовался никогда в жизни. Прочувствовал бы еще и еще такой же курс или даже два, потому что это очень сильно влияет на культуру, общую образованность» (студент, информационные технологии, 19 лет).

Составляющие «внешней мотивации» снижают творческий характер труда преподавателя, но помогают выжить в условиях смены институциональных норм. Внешние мотивы выбора профессии «преподаватель вуза» усилились за последние 10 лет; но в целом их выбрали менее трети респондентов (см. табл. 2).

Таблица 2

Мотивы выбора работы в вузе в качестве профессии (в %, n = 850)

Работа в высшем учебном заведении...	Всего		Возраст				Должность			
	2011	2021	до 34 лет	35-49 лет	50-64 года	Старше 65	ассистент	старший преподаватель	доцент	профессор
Внутренние мотивы										
Требует интеллектуального совершенствования	40	35	29	34	39	38	31	34	35	37
Педагогическая деятельность – мое призвание	36	37	33	38	34	44	40	36	33	48
Внешние мотивы										
Дает стабильный заработок, трудоустройство	15	22	30	21	20	13	26	19	24	10
Обеспечивает значимый социальный статус	9	6	8	7	7	4	3	11	8	5

Прирост произошел за счет восприятия работы в вузе как «стабильной», с регулярным заработком. Чаще внешние мотивы разделяют молодые преподаватели-гуманитарии. Преобладание *внешних мотивов* не способствует глубоким открытиям в педагогике и науке, но формирует более адаптивные формы поведения в трудовой деятельности, снижает инертность.

Изучая направленность профессиональной деятельности преподавателей гуманитарного профиля, мы предложили им оценить причины, которые удерживают их в профессии и высшей школе – факторы лояльности к профессии. *Позитивные* причины связаны с творческим характером труда (65%), необходимостью общения с молодежью (73%) и свободным графиком работы (47%; рис. 2). Эти причины лидировали и 10 лет назад. Но сейчас ситуация дифференцировалась по типам вузов: в опорных и научно-исследовательских университетах преподаватели чаще отмечают творческий характер труда (73%), а в обычных вузах – свободный график и общение с молодежью (77%).

Негативные факторы профессионального самочувствия преподавателей-гуманитариев связаны с большим объемом «бумажной» работы (76%), а также с увеличением аудиторной нагрузки без соответствующего увеличения зарплат (60%; рис. 3). Данные причины высказываются во всех сегментах обследованной группы, но чаще других их отмечают профессора, а также преподаватели вузов особого статуса (федеральных, национально-исследовательских университетов) – более 80%. За 10 лет неудовлетворенность преподавателей гуманитарного профиля своим материальным статусом осталась на прежнем уровне, а факторная нагрузка двух других условий труда – увеличение объема бумажной работы и рост аудиторной нагрузки – выросла в 2 раза (с 39 до 76%). Стратификация вузов, реализованная в последние годы, не решила проблемы оптимизации труда преподавателей; напротив, повысила их неудовлетворенность постоянными изменениями требований к труду и ростом необоснованных функций.



Рисунок 2. Преимущества работы в вузе в оценках преподавателей-гуманитариев (в %, n=850).

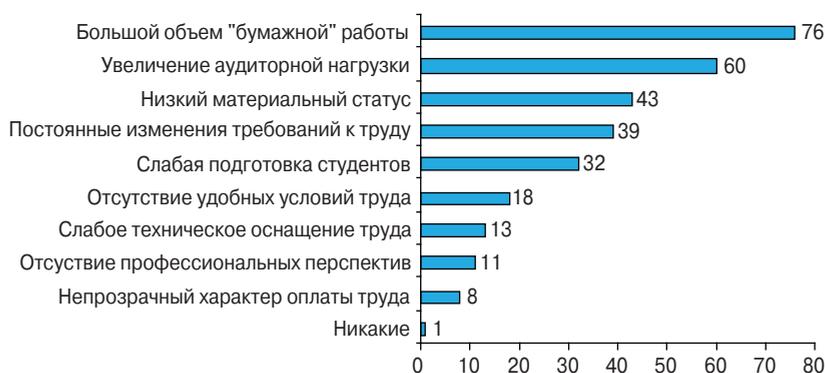


Рисунок 3. Недостатки работы в вузе в оценках преподавателей-гуманитариев (в %, n=850).

Востребованные качества для успешной работы в вузе. Изменение требований общества и института высшего образования к преподавателям высшей школы наложило отпечаток на такой элемент профессиональной идентичности как представления о значимых качествах обладателей профессии. В целом ядро представлений преподавателей-гуманитариев о неотъемлемых качествах «идеального преподавателя вуза» соответствует профессиональным функциям института высшего образования: профессиональная компетентность в области своего предмета (85%), самообразование и развитие (74%), коммуникативность (49%), культура речи (33%), способность к творчеству (30%). Однако другой ракурс открывается в сравнительном анализе с результатами опроса 2011 г. (см. табл. 3).

За 10 лет, совершенно очевидно, верх взяли качества профессиональной компетентности и самообразования; рост составил 1,5 раза. Другие свойства профессии потеряли своих почитателей среди преподавателей гуманитарного профиля: качества педагогического наставничества и рефлексии стали менее актуальными в 2 раза; эрудиция, интеллектуальное лидерство – в 1,5-2 раза; гражданская позиция и активность преподавателей – в 2 раза (см. табл. 3). Рыночные отношения в обществе даже гуманитариев вузов сделали реалистами: «за что платят деньги, то нужно и демонстрировать» (ответ на открытый вопрос). А оценивают труд преподавателя вуза по следующим показателям: количество студентов, получающих услугу; длительность учебной дисциплины в часах; способность сформировать компетенции, востребованные на рынке труда. Данное обстоятельство усиливает рассогласование в исследуемой группе: чем старше возраст преподавателей, тем больше их желание соответствовать своему месту по признакам формальной компетентности, чтобы не потерять работу.

Таблица 3

Востребованные качества для успешной работы в вузе в оценках преподавателей
(в %, n = 850)

Качества	Всего		Возраст				Должность			
	2011	2021	до 34 лет	35-49 лет	50-64 года	Старше 65	ассистент	старший преподаватель	доцент	профессор
Профессиональная компетентность	55	85	76	85	86	96	86	81	82	95
Самообразование, развитие	51	74	68	74	84	80	74	72	82	76
Наставничество молодежи	40	14	16	15	13	7	12	12	16	8
Педагогическая рефлексия	37	19	30	16	25	8	34	29	18	17
Общая эрудиция	45	23	27	21	30	17	16	30	23	22
Интеллект. лидерство	25	15	20	13	13	18	16	13	16	12
Гражданская позиция	23	11	11	8	19	11	10	15	12	7
Социальная активность	24	15	29	14	16	4	34	16	16	8

Примечание: ответ на вопрос предполагал многовариантность, поэтому сумма ответов по каждому столбцу превышает 100%.

Педагогический талант чаще чтут молодые преподаватели гуманитарного профиля в лице ассистентов и старших преподавателей в силу нехватки опыта работы со студентами, но доля их не превышает трети; в среднем по выборке – только пятая часть. Такие качества как общая эрудиция, интеллектуальное лидерство, гражданская активность за прошедшие 10 лет сдали свои позиции в ценностном сознании преподавателей-гуманитариев всех статусов. Однако, в представлениях студентов об идеальном преподавателе гуманитарного профиля они продолжают лидировать: «Если он просто прочитал лекцию и не хочет с вами ни о чем говорить, к нему формируется отношение иначе. Нужен такой преподаватель, который выводит на дискуссии и сближает группу» (студент, 21 год, соци-

альная работа); «Хотелось бы видеть в преподавателе гуманитарного предмета партнера и собеседника, обладающего уважением к студентам, харизмой, любовью к предмету, вовлеченностью в жизнь студентов, общей эрудицией» (студент, 20 лет, строительный профиль).

Профессиональная мобильность преподавателей гуманитарного профиля. Согласно предложенной российскими социологами типологии практик мобильного поведения [7-8], которая, на наш взгляд, эвристична в исследовании адаптации россиян к новым социальным условиям, мы выделили три типа среди преподавателей гуманитарного профиля: 1) «адаптация как развитие» – позитивная тактика приспособления к новым социальным условиям; 2) «адаптация как защита» – нейтральная тактика, зависящая от конкретных событий (36%); 3) «адаптация как уход от проблемы» – негативная тактика (7%).

Активно-позитивная позиция в адаптации к «новой нормальности» преобладает среди преподавателей социально-гуманитарного профиля (таких в профессиональной группе – 57%; рис. 4). Чаще активные тактики реализуют преподаватели молодого возраста (75%), занимающие невысокие должности – ассистенты (86%), а также те, кто видит смысл профессии в постоянном интеллектуальном совершенствовании (76%).

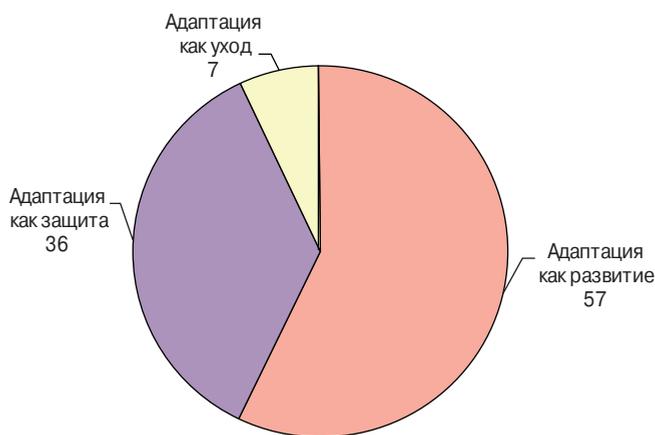


Рисунок 4. Тактики адаптивного поведения преподавателей вуза гуманитарного профиля (в %, n=850).

Негативные тактики (уход от решения проблемы) поддерживают публично всего 7% представителей профессиональной группы; нейтральные – 36%. Однако важно не только то, что декларируют респонденты, но и какие действия конкретно предпринимают. Какие меры предпринимают гуманитарии вуза, чтобы удержаться на приемлемом уровне жизни и «не потерять лицо» перед студентами? Какую активность они проявляют?

Более 60% хотя бы раз меняли место работы – чаще профессора и те преподаватели, которые озабочены своим социальным статусом (см. рис. 5). Четверть имеет нагрузку более одной ставки в своем вузе или занимается внутренним совместительством. Интересно, что в обычных региональных вузах доля внутреннего совместительства выше, она составляет 40%: не имея возможности поднять

зарплату, вузы повышают интенсивность труда своих сотрудников. Третья часть профессиональной группы занята в другом месте; вторичная занятость оценивается большинством из них как источник необходимого дохода, без которого не прожить. Чаще других эту тактику используют гуманитарии-мужчины, молодежь, преподаватели с лидерскими качествами (более 50%).

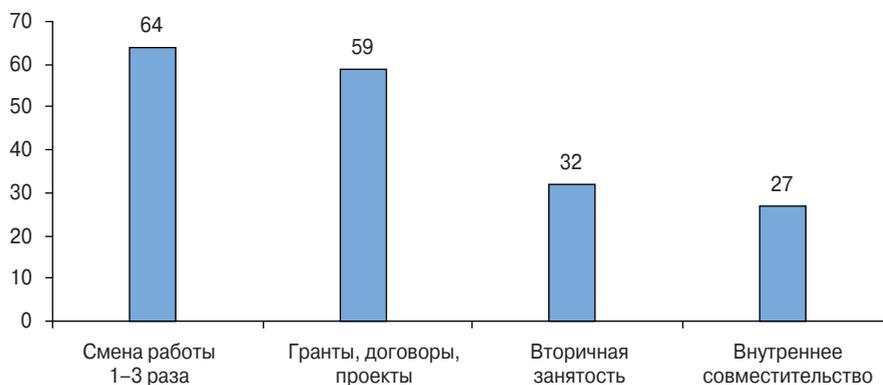


Рисунок 5. **Формы профессиональной мобильности преподавателей-гуманитариев вузов (в %, n=850).**

Нужно заметить, что западные университеты также во многом опираются на множественную занятость преподавателей. Однако по своей структуре параллельная занятость западного преподавателя качественно отличается от вторичной занятости его российского коллеги. Для преподавателя зарубежного университета – это обычно прикладные исследования в рамках частных контрактов, работа в экспертных советах, консалтинговая деятельность; для российского доцента и старшего преподавателя – преподавание в коммерческих вузах, репетиторство (объемы сопоставимы с основной деятельностью); реже – консалтинг и участие в научных проектах [9–10].

Самочувствие преподавателей-гуманитариев в профессии. Результирующим показателем профессионального самочувствия преподавателей высших учебных заведений мы считаем ответы на вопрос: «Если бы Вы снова начали трудовую деятельность, выбрали бы профессию преподавателя вуза?». Три четверти представителей профессии «преподаватель социально-гуманитарного профиля» подтвердили свой выбор (75%; рис. 6), что свидетельствует об устойчивом ядре лояльности в структуре общественного мнения профессиональной группы.

Сравнение ответов на этот вопрос с разницей в 10 лет свидетельствует о приросте преподавателей гуманитарного цикла, лояльных своей профессии. Увеличение произошло за счет сокращения тех, кто ни при каких обстоятельствах не выбрал бы снова работу в высшем учебном заведении (с 14 до 6%). Основными факторами снижения доли «нелояльных» профессии преподавателей российские исследователи считают нестабильность рынка труда, а также сокращение состава работающего персонала в разных отраслях в условиях эпидемии коронавируса.

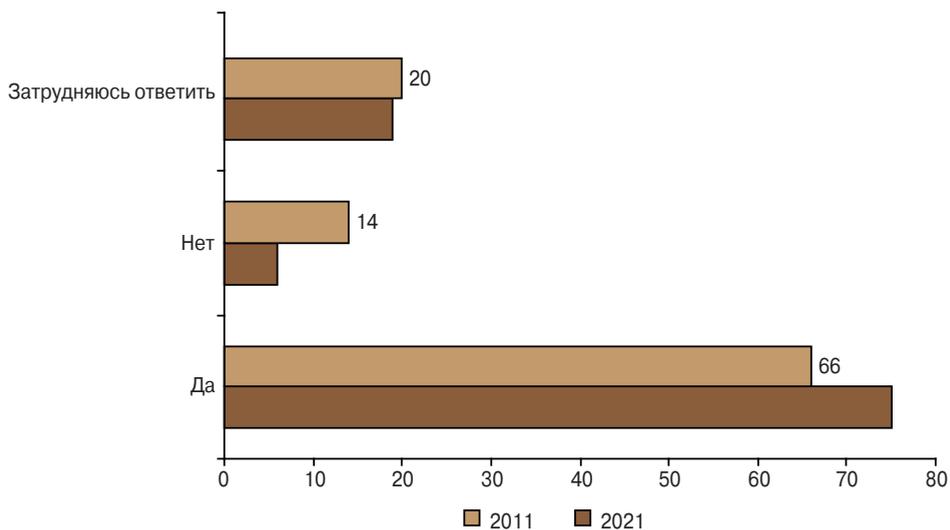


Рисунок 6. Лояльность профессии среди преподавателей-гуманитариев (в %, n=850).

Итак, для подведения итогов в рамках поставленной цели вернемся к положению Ю. Хабермаса: «Установление внутри группы баланса происходит тогда, когда частная сфера вступает в диалогические отношения с социальными институтами через формирование коллективного мнения профессиональной группы». Полученные результаты теоретического и прикладного анализа свидетельствуют о том, что, выражая критические оценки в адрес институтов государства и высшего образования по поводу своих условий и содержания труда, выделенная нами профессиональная группа не испытывает кризиса идентичности. Сравнение опросов 2011 и 2021 гг. показало изменение оценок преподавателей-гуманитариев относительно реализуемых ролей в вузе: педагог-профессионал, реже – исследователь, избирательно – наставник, почти отсутствует – воспитатель.

Прошедшее десятилетие стало для преподавателей социально-гуманитарного профиля *периодом переидентификации*, а именно - ухода от роли «вузовская интеллигенция» и освоения роли «интеллектуалы», для которых главным качеством является развитие своего профессионализма и выгодное его предложение; традиционные и ранее востребованные качества – интеллигентность, гражданская позиция, социальная активность, терпимость, наставничество, справедливость – отодвигаются на периферию ценностного сознания преподавателей социально-гуманитарного цикла российской высшей школы. Последствия такой переориентации преподавателей-гуманитариев для формирования человеческого капитала выпускников вузов предстоит изучить в ближайшем будущем.

Библиографический список

1. Мид, Дж. Г. Избранное : Сб. переводов. М. : РАН; Центр социал. научн.-информ. исследований, 2009. 290 с. ISBN 978-5-248-00476-8.
2. Беккер, Г. Девиантность как следствие «наклеивания ярлыков» // Контексты современности: Хрестоматия. Казань : Изд-во Казанского университета, 2001. С. 145–149.
3. Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб. : Наука, 2000. 380 с. ISBN 5-02-026810-0.

4. *Фадеева, И. М., Федосеева, М. В.* Самочувствие преподавателя в обществе, профессии, вузе // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 6. С. 153–163. DOI: 10.14515/monitoring.2015.6.09.

5. *Резник, С. Д., Вдовина, О. А.* Преподаватель российского вуза: мотивы и приоритеты деятельности // Социологические исследования. 2017. № 6 (398). С. 132–137. DOI: 10.7868/50132162517060137.

6. *Камалдинова, Э. Ш.* Развивающее обучение в современном вузе // Знание. Понимание. Умение. 2006. № 1. С. 74–81.

7. *Шабанова, М. А.* Массовые адаптационные стратегии и перспективы институциональных трансформаций // Мир России. Социология. Этнология. 2001. Том. 10. № 3. С. 78–104.

8. *Леньков, Р. В., Богданов, В. С.* Проблемы «сборки» будущей российской интеллигенции как потенциала социокультурной модернизации: социолого-управленческий дискурс // Научный результат. Социология и управление. 2019. Т. 5, № 4. С. 163–175. DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-4-0-14.

9. *Денисова, Г. С., Панфилова, Ю. С.* Конструирование гражданской идентичности в системе образования: европейский и российский акценты // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 11. С. 115–122.

10. *Денисова, Л. Л.* Проблемы идентичности гуманитарной интеллигенции России как актора политического процесса // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 6. С. 17–20. DOI: 10.23672/SAE.2019.6.32959.

Дата поступления в редакцию: 22.11.2021.

Принята к печати: 20.12.2021.

Сведения об авторах:

Шиняева Ольга Викторовна, доктор социологических наук, профессор,
Ульяновский государственный технический университет, зав. кафедрой, профессор.

Ульяновск, Россия.

e-mail: olse@rambler.ru

Author ID РИНЦ: 481624

ORCID: 0000-0001-7852-7257

Scopus ID: 572087 97299

Ахметшина Екатерина Рифовна, кандидат социологических наук, доцент,
Ульяновский государственный технический университет, доцент.

Ульяновск, Россия.

e-mail: akhmetshina073@yandex.ru

Author ID РИНЦ: 586355

Scopus Author ID 572088 00026

O. V. Shinyaeva¹, E. R. Akhmetshina¹

¹ Ulyanovsk State Technical University. Ulyanovsk, Russia.

HUMANITIES TEACHERS IN RUSSIAN UNIVERSITIES: THE CRISIS OF THE PROFESSIONAL GROUP OR ADAPTATION TO THE “NEW NORMALITY”?

The research was carried out with the financial support of the RFBR and the EISI within the framework of the scientific project No. 21-011-31504.

Annotation. The article examines the characteristics of the professional identity of humanitarian teachers working in Russian universities, the peculiarities of their behavior in the context of global and national changes in higher education. The strengthening of the unstable position of the professional group “university teacher of social and humanitarian profile” led the authors to the need for a new large-scale study, which was based on the theory of professional identity, social adaptation, as well as on the author’s empirical research carried out ten years ago. The traditional appointment of university teachers associated with the roles of a teacher, scientist, educator, mentor in modern conditions has come into conflict with the functions of providing and promoting educational services dictated by the inclusion of higher education in market relations. The purpose of our work is aimed at identifying the resulting indicators of values and behavior of university humanities teachers, establishing the nature of their professional identity. Functional-role, axiological and communicative approaches were used in the study, which made it possible to link new social, cultural, and political processes with the implementation of the functions and roles of teachers of the humanities. Based on the author’s definition of the professional identity of university teachers, including the awareness and living of the subjects of their involvement in the group, readiness to implement the qualities and behaviors demanded by the university-employer, the authors analyzed the empirical data of an interregional sociological survey and came to scientific conclusions within the framework of the goal. The resulting indicators of values and behavior of humanities teachers working in Russian universities indicate that in their group consciousness there was a reassessment of the functions performed, which led to professional re-identification: a gradual departure from the role of “university intelligentsia” and the development of the role of “intellectuals”, for whom the main quality is the development of professionalism and its advantageous offer. The traditional and previously sought-after qualities of teachers of the humanities cycle - intelligence, citizenship, social activity, mentoring, justice - are being pushed to the periphery of the consciousness of teachers of the socio-humanitarian cycle of the Russian higher school.

Keywords: higher school teachers, professional identity of humanities teachers, change of professional values and roles.

For citation: Shinyaeva O.V., Akhmetshina E.R. (2022) Humanities teachers in Russian universities: the crisis of the professional group or adaptation to the “new normality”? Science. Culture. Society. Vol. 28. № 1. P. 76–89. DOI: 10.19181/nko.2022.28.1.7

References

1. Mead, G. H. (2009) *Favorites: Collection of translations*. M. : RAS; The Center of social. scientific.-inform. research. 290 p. ISBN 978-5-248-00476-8 (in Russ.).
2. Becker, H. S. (2001). Deviance as a consequence of “labeling”. In: *Konteksty sovremenosti-II [Contexts of modernity-II]*: Khrestomatiya. Kazan : Kazan Publishing House. Pp. 145–149 (in Russ.).
3. Habermas, J. (2000) *Moralbewusstsein und kommunikatives Handeln*. SPb. : Nauka. 380 p. ISBN 5-02-026810-0 (in Russ.).
4. Fadeeva, I. M., Fedoseeva, M. V. (2015) Subjective well-being of university teacher in society, in profession and in university. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. № 6. Pp. 153-163. DOI: 10.14515/monitoring.2015.6.09 (in Russ.).

5. Reznik, S. D., Vdovina, O. A. (2017) Russian university teacher: sociological portrait and priority activities. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]*. No. 6. Pp. 132–137. DOI: 10.7868/50132162517060137 (in Russ.).

6. Kamaldinova, E. Sh. (2006) Developmental learning in a modern university. *Knowledge. Understanding. Skill*. No. 1. Pp. 74–81 (in Russ.).

7. Shabanova, M. A. (2001) Mass Adaptation Strategies and Perspectives of Institutional Transformations. *Mir Rossii [Universe of Russia]*. Vol. 10. No. 3. Pp. 78–104 (in Russ.).

8. Lenkov, R. V., Bogdanov, V. S. (2019) Problems of the “assembly” of the future Russian intelligentsia as a sociocultural potential modernization: sociological and management discourse. *The scientific result. Sociology and management*. Vol. 5. No. 4. Pp. 163–175. DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-4-0-14 (in Russ.).

9. Denisova, G. S., Panfilova, Ju. S. (2016) Construction of civil identity in the education system: European and Russian accents. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*. No. 11. Pp. 115–122 (in Russ.).

10. Denisova, L. L. (2019). Identity problems of humanitarian intelligentsia of Russia as a lead force of the political process. *Humanities, social-economic and social sciences*. No 6. Pp. 17–20. DOI: 10.23672/SAE.2019.6.32959 (in Russ.).

The article was submitted on November 22, 2021.

Accepted on December 20, 2021.

Information about the author:

Olga V. Shinyaeva, Doctor of Sociology, Professor, Ulyanovsk State Technical University, Head of the Department, Professor, Ulyanovsk, Russia.

e-mail: olses@rambler.ru

ORCID: 0000-0001-7852-7257

Scopus ID: 572087 97299

Ekaterina R. Akhmetshina, Candidate of Sociology, Associate Professor, Ulyanovsk State Technical University, Associate Professor, Ulyanovsk, Russia.

e-mail: akhmetshina073@yandex.ru

Scopus Author ID 572088 00026