

Назаров М.М.,
Кублицкая Е.А.

СОЦИАЛЬНЫЕ НАСТРОЕНИЯ В СТОЛИЧНОМ МЕГАПОЛИСЕ: РЕЗУЛЬТАТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

Назаров Михаил Михайлович, доктор политических наук, ведущий научный сотрудник ИСПИ РАН, e-mail: mnazarov@hse.ru
Кублицкая Елена Александровна, кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник ИСПИ РАН, e-mail: eakubl@yandex.ru

Аннотация: Рассматриваются особенности социальных настроений в столичном мегаполисе. Основанием анализа являются репрезентативные социологические исследования, проведенные авторами в Москве в 2008–2015 гг. Утверждается, что принятие и осуществление решений в области социального управления должно учитывать достаточно тревожный уровень оценок, характеризующих текущие социально-экономические параметры жизни москвичей. Утверждается, что массовые настроения испытывают на себе влияние динамичного внутри- и внешнеполитического контекста последнего времени, равно как и кризисных тенденций в экономике. Наряду с ростом доверия Президенту РФ и ряду других государственных и общественных структур, более половины респондентов указывают на не обеспечение таких норм, как равенство граждан перед законом, соблюдения прав человека, социальных гарантий, безопасности граждан. Особенности социальной ситуации в столичном мегаполисе рассматриваются в контексте показателей социальной напряженности и протестных ориентаций.

Annotation: The article discusses the features of social attitudes in Moscow. Representative surveys form the basis of the analysis. It is considered that authorities need to take into account negative trends in well-being took place in 2008–2015 period. Authors posed that social attitudes experienced current influences of international and local social-political changes as well as crisis developments in economy. The growth of trust to Russian president and other power institutions have been accompanied with criticism of political system. According to nearly half of respondent's there is lack of proper compliance with such democratic norms as the equality of citizens before the law, respect for human rights, social guarantees, and citizen's security. The peculiarities of social situation in Moscow are analyzed within the context of social tensions and protest orientations.

Ключевые слова: социальные настроения, уровень жизни населения, доверие институтам власти, политическая система общества, социальная напряженность, протестные ориентации.

Key words: social mood, the standard of living of the population, trust in the institutions of government, political system of society, social tensions, protest orientation.

В данной работе приводятся результаты проекта: «Как живешь Москва?», реализуемого в мониторинговом режиме сотрудниками Сектора социальных индикаторов и показателей федеративных и национальных отношений Института социально-политических исследований РАН. Предметом анализа являются оценки населением социально-экономических и политических трендов, уровня благосостояния, властных отношений, политико-идеологические представления и др. Эмпирическим основанием исследования являются данные опросов жителей Москвы: 2008 г. (N=650), 2014 г. (N=747), 2015 г. (N=741). Выборка квотная, метод сбора первичной информации — самозаполняемый опросник¹.

Общая оценка социально-политической и социально-экономической ситуации в стране

Обсуждая особенности современной социальной ситуации в Москве, начнем с рассмотрения того, как ее жители оценивают общее положение в стране — в его политическом и экономическом аспектах. Сравнительные данные по этому вопросу, полученные в ходе замеров 2008, 2014 и 2015 гг. приведены в таблицах 1 и 2.

Интерпретация данных предполагает учет особенностей, переживаемых страной временных периодов. Развитие российской экономики в 2015 году характеризовалось кризисными тенденциями. Это явилось результатом как долгосрочных негативных трен-

Таблица 1. Оценка положения в стране на сегодняшний день (в % от числа опрошенных), Москва

	Социально-политическое положение в стране		
	2008	2014	2015
Благополучное	25,1	42,8	27,3
Неблагополучное	38,9	37,3	39,5
Кризисное	12,8	12,9	28,7
Затрудняюсь ответить	22,2	7,0	4,5

¹ Полевой этап исследования в 2015 г. проводился совместно с членами временного творческого коллектива проекта, представляющими Факультет социального управления и социологии РГСУ — проф. Лесковой И. В., проф. Юдиной Т. Н., проф. Кириловой Т.Ю.

Таблица 2. Оценка положения в стране на сегодняшний день (в % от числа опрошенных), Москва

	Социально-экономическое положение в стране		
	2008	2014	2015
Благополучное	14,8	26,2	7,6
Неблагополучное	43,2	42,2	38,6
Кризисное	21,8	23,4	49,0
Затрудняюсь ответить	19,2	9,2	4,9

дов, когда замедление темпов роста российского ВВП наблюдалось на протяжении последних 3–4 лет. Не последнюю роль при этом сыграло серьезное падение цен на энергоносители и соответственная реакция на это российских финансовых властей. Последнее, в частности, выразилось в существенных колебаниях и ослаблении курса национальной валюты. Не следует в этой связи и недооценивать роль антироссийских экономических санкций, особенно с учетом продолжающейся оставаться зависимости страны от экспорта нефти, газа и др.

Анализ приведенных в таблицах данных показывает, что в 2014 году цифры положительных оценок респондентами социально-политического и социально-экономического положения в стране были существенно выше, чем в последующем 2015 году. Другими словами, ситуация эмоционального подъема, в известной мере «эйфории», которые были присущими 2014 году, сменились иными оценками в 2015 году. Так, число тех, кто оценивал социально-политическую ситуацию в стране, как «кризисную» увеличилось с 12% до 28%; аналогичные оценки социально-экономической ситуации увеличились с 23% до 49%.

Зафиксированные особенности (в ее социально-экономическом аспекте) отражают, по всей видимости, динамику благосостояния жителей столицы. Характерно, что если в 2014 году указали на значительное или некоторое улучшение своего благосостояния 45% респондентов, то в 2015 году таковых оказалось существенно меньше — 27%. Показательной является и обратная тенденция. За год число тех, кто указал на некоторое или существенное ухудшение своего благосостояния выросло практически в двое — с 17% до 33% опрошенных. В социо-структурном плане, чаще отмечали улучшение благосостояния лица, находящиеся в социально активных возрастных категориях «25–49 лет»; мужчины чаще, чем женщины; чаще респонденты с высоким до-

ходом, нежели, чем респонденты с низким доходом. Таким образом, в целом ощущение негативной динамики в развитии ситуации, по крайней мере, в его экономическом измерении, является яркой чертой современных массовых настроений среди жителей Москвы.

Актуальные проблемы жителей столицы

Представляется, что рассмотренные выше оценки социально-политической и экономической реальности последних лет составляют контекст восприятия действительности, окружающей москвичей. Обратимся в этой связи к представлениям респондентов о тех проблемах, которые беспокоят их в повседневной жизни (см. таблицу 3).

Абсолютным лидером по числу упоминаний в ранжированном ряду проблем является дороговизна жизни. На эту черту современной жизни москвичей указали 49% респондентов. Причем эта позиция является ведущей по числу упоминаний по данным всего рассматриваемого нами периода. Второе место по числу упоминаний занимают три позиции: «дорогое и неквалифицированное медицинское обслуживание», «рост наркомании, алкоголизма» — на каждую из них указали по 34% респондентов; «произвол и бюрократизм чиновников» — 32%. Третью группу по числу упоминаний составляют такие проблемы, как «расслоение общества на богатых и бедных» (28%), «повышение тарифов на услуги ЖКХ» (27%).

Существуют также и другие проблемы, на которые указали достаточно большое число опрошенных (доля упоминавших каждую из них находится в пределах от 20% до 25%): «неопределённость жизненных перспектив», «рост преступности», «ухудшение отношений между людьми разных национальностей», «экологическая обстановка», «работа наземного транспорта, «пробки» на дорогах», «низкий уровень культуры населения», «неконтролируемый поток мигрантов».

Показательно, что относительно ряда проблем наблюдается положительная динамика оценок во времени. За период с 2008 по 2015 гг. снизилось число упоминаний таких проблем, как: «рост преступности» (с 32% до 23%), «экологическая обстановка» (с 33% до 20%), «работа наземного транспорта, «пробки» на дорогах» (с 32% до 25%), «неконтролируемый поток мигрантов» (с 31% до 24%). Вместе с тем, для такой проблемы, как «безработица» наблюдается негативная динамика. Произошло увеличение числа упоминаний с 6% до 17% за рассматриваемый период.

Таблица 3. Перечень проблем, которые беспокоили респондентов больше всего (в % от числа опрошенных), Москва (можно было дать несколько вариантов ответа)

	2008	2014	2015
Дороговизна жизни	53,2	44,6	49,3
Дорогое и неквалифицированное медицинское обслуживание	32,4	29,5	34,1
Рост наркомании, алкоголизма	34,7	34,3	34,7
Произвол и бюрократизм чиновников	26,8	30,4	32,3
Расслоение общества на богатых и бедных	33,4	24,3	28,9
Повышение тарифов на услуги ЖКХ	27,3	23,7	27,8
Работа наземного транспорта, «пробки» на дорогах	32,2	25,6	25,1
Неконтролируемый поток мигрантов	31,3	30,2	24,3
Рост преступности	32,4	28,4	23,1
Неопределённость жизненных перспектив	33,9	22,8	21,9
Низкий уровень культуры населения	35,0	25,5	21,2
Экологическая обстановка	33,6	24,0	20,8
Ухудшение отношений между людьми разных национальностей	24,8	24,9	21,2
Безработица	6,6	14,9	17,1
Угроза террористических актов	15,7	24,3	13,0
Религиозная вражда, межконфессиональная напряжённость	8,2	10,1	11,3
Состояние дорог и переходов для инвалидов	8,9	16,4	8,9
Несвоевременная выплата зарплаты	4,9	6,2	4,7
Ничего не беспокоит	2,2	1,7	1,3
Другое	1,8	0,9	1,0

Перейдем теперь к рассмотрению ситуации в столице, обратившись к анализу социально-бытовой сферы по месту жительства. Мнения опрошенных по этому вопросу приведены в таблице 4.

Какие области социально-бытовой сферы вызывали наибольшую тревогу у москвичей? Наибольшее число неудовлетворительных оценок было зафиксировано в отношении качества и стоимости коммунальных услуг (49%) и медицинского обслуживания (40%). Имеющиеся данные позволяют сопоставить оценки респондентов о состоянии различных областей социально-бытовой

Таблица 4. Оценки состояния социально-бытовой сферы по месту жительства (в % от числа опрошенных), Москва

	Хорошая		Удовлетворительная		Плохая		Затруднились ответить	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Жилищные условия	44,0	34,3	47,6	56,4	7,8	8,8	0,7	0,5
Обеспечение промтоварами	52,0	47,9	39,4	41,8	6,1	8,5	2,6	1,8
Медицинское обслуживание	22,0	10,0	51,5	47,4	24,3	40,4	2,6	2,2
Обеспечение лекарствами	36,9	22,0	42,7	48,0	15,3	25,2	5,1	4,7
Условия для отдыха и досуга	43,9	39,1	40,3	43,2	12,2	14,3	3,6	3,4
Условия для развития и обучения детей	41,0	40,1	40,9	42,8	9,5	12,3	8,6	4,7
Чистота и порядок на улицах города, придомовых территориях, в подъездах домов	33,9	23,3	46,5	52,6	18,8	21,1	0,8	3,0
Качество и стоимость коммунальных услуг	14,0	6,5	42,4	40,5	38,5	49,8	5,1	3,2
Безопасность пешеходных дорог, подъездных путей к жилым домам	23,3	19,6	49,7	51,1	24,0	26,0	3,0	3,2

сферы в 2014 и 2015 гг. Применительно к состоянию дел в большей части областей мнения респондентов остаются более или менее стабильными. Вместе с тем, есть две области, которые характеризуется существенной негативной динамикой оценок жителей столичного мегаполиса даже на таком коротком временном интервале. Речь идет о медицинском обслуживании и об обеспечении лекарствами. Применительно к медицинскому обслуживанию число

респондентов, оценивших состояние дел в этой области, как плохое увеличилось с 24 до 40%. В отношении снабжения лекарствами динамика также отрицательная — наблюдается рост негативных оценок с 15% до 25%.

Приведенные тренды являются, по нашему мнению, далеко не случайными. Именно в течение последнего года в столице, равно как и других городах страны вступили в свою активную фазу реформы, направленные на оптимизацию работы таких отраслей, как медицина, образование, наука. Поэтому, приведенные выше негативные оценки оказываются сопряженными с оценками политики правительства Москвы по оптимизации (реформированию) ряда важнейших сфер жизни населения. Данные об этом приводятся в таблице 5.

Показательно, что в отношении реформ в сфере медицинского обслуживания, наряду со сферами образования оценки респондентов были негативными. На свое несогласие с проводимыми в этих областях реформами указали более 50% опрошенных. Характерно, что отрицательное отношение к ходу реформ в этих областях оказывается равномерно распределенным в социально-демографических группах по полу, возрасту, образованию. Отличия

Таблица 5. Оценки политики правительства Москвы по оптимизации (реформированию) следующих сфер жизнедеятельности населения (в % от числа опрошенных), Москва

	Поддерживаю	Не поддерживаю	Затрудняюсь ответить
Реформы образования, педагогики (укрупнение Вузов школ, детских садов)	42,0	51,0	7,0
Реформы медицинского обслуживания (объединение поликлиник, медицинских центров, обеспечения лекарствами)	37,9	56,5	5,5
ЖКХ (жилищные условия, реформы капремонта, качество и стоимость коммунальных услуг)	29,3	61,9	8,8
Наука (реформирование Академии наук и других учреждений науки)	43,0	37,3	19,7
Транспорт (дорожные развязки, переходы, безопасность пешеходных дорог, подъездных путей к жилым домам)	66,5	25,5	8,0

наблюдаются в связи с уровнем дохода — в более высокодоходных группах населения наблюдается относительно большая доля сторонников реформ, тогда как в группах с меньшими доходами — большая доля тех, кто реформы не поддерживает.

Отдельно остановимся на вопросах миграции. Как известно, Москва является одним из самых крупных центров, принимающих мигрантов, не только на постсоветском пространстве, но и в Европе. В последние годы влияние миграции на демографическую ситуацию в городе увеличивается. С 90-х годов прошлого столетия численность населения увеличивалась в основном за счет мигрантов, так как естественный рост москвичей стал отрицательным. Очевидно, что Москва в той или иной мере нуждается в трудовой миграции, которая является одним из факторов социально-экономического развития. За счет этого обеспечивается рабочая сила для таких секторов экономики города, как строительство, транспорт, коммунальное хозяйство. Наиболее заметную роль в увеличении миграционных потоков в Москву в последние годы играют представители государств постсоветского пространства.

Судя по данным исследования, вопрос неконтролируемого потока мигрантов относится к одной из актуальных проблем в жизни москвичей. В 2008, равно как в 2014 гг. на это указали 31% и 30% респондентов, соответственно. В 2015 г. доля упоминаний этой проблемы несколько уменьшилась — 24%. Насколько устойчивой будет эта тенденция сказать трудно. Тем более, что среди негативных факторов в повседневной жизни москвичей вопрос миграции имеет ряд проявлений. По данным опроса 2015 г. значительная часть участников исследования указали, что им пришлось сталкиваться: с неуважительным отношением мигрантов к нормам, традициям московской культуры (50%); хулиганским действиям и другим нарушениям общественного порядка на национальной почве, которые вносят напряжённость в национальные отношения (45%); неприязненным отношением к мигрантам, приезжающим на работу и постоянное место жительства в Москву (38%). Согласно нашим данным, высокий уровень негативных проявлений в данной сфере не претерпел существенных изменений за последние 7–8 лет.

Приоритет указанных проблем изменяется, хотя и не кардинально, внутри отдельных социально-демографических групп. Так, о неуважительном отношении мигрантов к московским традициям и культуре более активно высказываются лица старше 40 лет; хулиганские действия на национальной почве чаще отмечаются респондентами в возрасте моложе 40 лет. Менее обеспеченные мо-

сквичи более активно указывают на негативные проявления в сфере межнациональных отношений.

Таким образом, нарастание неконтролируемой миграции приводит, среди прочего, к нарушению сложившегося этноконфессионального равновесия, возрастающей дифференциации населения по национальным и религиозным признакам. Налицо сложности межкультурной адаптации норм и традиций, которые сопровождаются снижением толерантности совместно проживающих старожилов столицы и приезжих. Высокий уровень социальной и межнациональной напряженности также обусловлен ростом культурной дистанции между мигрантами и коренными москвичами, повышением конфликтности в сфере межнационального и межкультурного взаимодействия.

Отношение к социально-политической системе и социальным институтам

В ходе сравнительных исследований в Москве зафиксированы достаточно устойчивые представления респондентов относительно существующей политической системы российского общества. Как следует из имеющихся данных, большая часть москвичей признает, что политической системе нашего общества присуще много недостатков. При этом опрошенные выступают за устранение этих недостатков путем реформирования. Характерно, что подобной установки придерживались 53% респондентов в 2008 г. и 58% — в 2015 г. По всей видимости, это отражает наличие устойчивого большинства населения, которые несмотря на все недостатки сложившегося типа политического устройства, рассматривают в качестве предпочтительного — путь постепенного реформирования.

Наряду с этим, для значительной по численности группы населения, составляющей пятую часть опрошенных, свойственными оказываются остро негативные оценки. Они выступают за радикальное изменение политической системы, поскольку ее нынешняя модель их не устраивает. Обратим внимание, что доля подобных настроений оказывается практически неизменной для разных, с точки зрения особенностей социально-политической и экономической ситуации 2008 и 2014–2015 гг. В социально демографическом плане, сторонники радикальных изменений политической системы чаще находятся среди мужчин, нежели среди женщин; также они чаще представлены в возрастной группе 40–49 лет; среди лиц с низкими доходами, по сравнению с массивом в целом.

Очевидно, что отношение к политической системе общества соотносится в той или иной мере с уровнем доверия населения к действующим институтам власти и некоторым значимым общественным и государственным структурам. Информация об этом приведена в таблице 6.

Остановимся сначала на уровне доверия к институтам государства и общества, который был зафиксирован среди москвичей в

Таблица 6. Доверие российским институтам* (в % от числа опрошенных), Москва

	2008	2014	2015
Президент РФ	40,3	67,6	77,2
Правительство РФ	30,3	49,9	51,6
Совет Федерации	16,6	44,6	43,5
Государственная Дума	9,4	33,7	35,0
Администрация Президента РФ	17,7	46,5	53,0
Совет Безопасности	19,8	47,4	49,7
Полиция	5,4	26,6	23,0
Суд	12,9	34,0	31,6
Прокуратура	10,8	37,8	33,7
ФСБ	23,8	54,8	53,9
Армия	23,7	51,7	52,6
Профсоюзы	13,7	39,8	34,0
Церковь	46,8	52,9	54,8
Религиозные организации	9,1	28,4	21,2
Политические партии, движения	5,2	20,7	19,3
Органы местного самоуправления	10,9	31,6	29,3
Мэр города	25,7	43,1	45,9
Телевидение, радио, газеты	7,4	34,5	29,6
Российская академия наук	–	52,3	55,7
Банковские, предпринимательские структуры	10,0	27,6	23,0

*Приведено наполнение позиции «доверяю» по шкале «доверяю»/«не доверяю»

2015 году. При этом обратим внимание на лидирующие и отстающие по уровню доверия институты. На первом месте находился Президент РФ, которому доверяли 77% москвичей. Далее следовала группа институтов, которым доверяли от 50% до 55% процентов опрошенных: Церковь, Академия наук, ФСБ, Армия, Совет безопасности, Администрация Президента, Правительство РФ. Наименьшим уровнем доверия (от 20% до 30%) из указанного выше перечня институтов пользовались у населения: полиция; политические партии и движения; религиозные движения; банковские и предпринимательские структуры; телевидение, радио, газеты.

Перейдем к вопросу о динамике уровня доверия к государственным и общественным институтам во времени. Как следует из приведенных данных в целом уровень доверия к институтам оказался в 2014–2015 гг. выше, чем это было в 2008 г. Показательно, что наше обращение к аналогичным данным за 2007 и 2010 гг. показывает примерно такой же уровень доверия, как в 2008 году. С одной стороны, повышение уровня доверия к большинству институтов в 2014 и в 2015 гг. можно отнести к погрешностям инструментария исследования, например, систематическому смещению в выборке и т.п. моментам. С другой стороны, и мы придерживаемся именно этой точки зрения, речь должна идти о том, что серьезные изменения в социально-политической и экономической ситуации (воссоединение с Крымом, гражданская война на Украине, международные санкции в отношении РФ, рост международной напряженности в целом, усложнение социально-экономической обстановки в РФ) привели к формированию новой социально-психологической атмосферы в обществе. Это, среди прочего, выразилось в дальнейшем росте уровне доверия Президента РФ и, так или иначе, распространялось на другие государственные институты.

Обратим внимание, что для большинства институтов выросший уровень доверия был более или менее одинаковым, как в 2014, так и в 2015 гг.. Для некоторых институтов в этот период было свойственным относительно небольшое падение доверия: полиция — с 26% до 23%; профсоюзы — с 39% до 34%; религиозные организации с 28% до 21%; телевидение, радио, газеты — с 34% до 29%. Единственным, кто продемонстрировал существенный рост доверия в 2015 г. по сравнению с 2014 г. был президент РФ — 67% до 77%.

Поскольку региональный фокус данного исследования был сосредоточен на Москве, то отдельно обратим внимание на динамику уровня доверия москвичей к мэру города. В течение последнего времени этот показатель был стабильно высоким, с тенденцией к

росту: 43% — в 2014 г., и 46% — в 2015 г. Наши многолетние замеры настроений в Москве показывают, что нынешний уровень доверия москвичей к градоначальнику находится на уровне максимума в новейшей истории столицы.

Говоря о положительной динамике в уровне доверия респондентов к государственным и общественным институтам, не стоит упускать из виду следующее обстоятельство. Высокий уровень доверия властям, прежде всего Президенту РФ, отнюдь не снимет с повестки дня вопрос о наличии острых проблем социально-экономического характера. (Подробно об этом было сказано в предыдущем разделе). Наряду с этим, следует отметить и собственно политический аспект, который выражается, в частности, в представлениях респондентов о том, в какой мере государство обеспечивает основополагающих демократических норм общества. Показательно, что в 2015 году более половины респондентов, указали на то, что государство не обеспечивает следующие демократические нормы: равенство всех граждан перед законом (61%); социальные гарантии (59%); соблюдение прав человека (52%); безопасность граждан (52%). Несколько меньшее, но также большое число респондентов указало на то, что государством не обеспечивается свобода политического выбора (37%); свобода слова (36%).

Идеологические представления и доверие к СМИ

Результаты исследования фиксируют идеологические представления, распространенные среди жителей столицы. Это было выявлено в связи с изучением вопроса об отношении респондентов к необходимости общенациональной идеи, сплачивающей россиян независимо от их национальности, вероисповедания, положения в обществе и достатка. В ходе опроса 2015 г. за необходимость общенациональной идеи высказались 78% опрошенных; против — 13%; 9% — затруднились ответить. Какие идеи социально-политического характера оказываются наиболее популярными у москвичей? Сравнительные данные по итогам замеров 2014 / 2015 гг. показаны в таблице 7.

Имеющиеся данные достаточно наглядно демонстрируют, что идея патриотизма является в последние два года ведущим, наиболее популярным массовым представлением среди москвичей (применительно к составляющим национальной идеи). Характерно, что поддержка патриотизма в этот период, согласно данным, продолжала расти. Последнее вполне объяснимо, учитывая особенности международной и внутренней ситуации в стране в 2014–2015 гг.

Таблица 7. Отношение к политико-идеологическим ценностям (в % от числа опрошенных), Москва

	2014	2015
Патриотизм	59,7	70,6
Национальная гордость	43,2	43,9
Свобода и права человека	43,8	46,6
Социальная справедливость и равенство	39,5	39,3
Общественный порядок	21,7	36,7
Безопасность	31,2	33,1
Державность (возвращение России статуса сверхдержавы)	31,4	18,7
Духовность	17,4	30,6
Религия, религиозные традиции	29,2	14,7
Социализм	14,9	5,7
Интернационализм	4,0	6,9
Общественное самоуправление	7,4	4,8
Самодержавие		
Затрудняюсь ответить	4,5	3,1

Выделим также еще несколько политико-идеологических ценностей, которые находят поддержку у значительного числа опрошенных. Во-первых, обратим внимание на представления, доля упоминаний каждого из которых, находилась в пределах 39% — 46%: свобода и права человека, социальная справедливость и равенство; национальная гордость. Во-вторых, за отмеченной выше группой ценностей, следуют представления, в отношении которых также было зафиксировано достаточно большое число упоминаний: общественный порядок (36%); безопасность (33%). Показательно, что фундаментальных различий с точки зрения поддержки этих ценностей в различных социально-демографических группах зафиксировано не было.

Как представляется, современные практики реформирования тех или иных сфер жизни должны реализовываться с учетом доминирующих в обществе политико-идеологических ценностей, о которых говорилось выше. Их можно представить, как пересечение двух содержательных векторов. С одной стороны, это условно говоря, вектор массового сознания, в котором доминирует патриотическая составляющая, а также акцент на безопасности и общественном порядке. С другой стороны, здесь выделяется — в плане

значимости для населения — вектор индивидуальных прав и свобод. Наряду с этим, существенную роль в общественных настроениях играет составляющая социальной справедливости, присущая российскому обществу в течение как советского, так и постсоветского периодов.

Обсуждение проблематики составляющих общенациональной идеи соотносится также вопросом о столичной идентичности. В этой связи обратим внимание на ответы участников исследования на следующий вопрос: Можете ли вы сказать о себе: «Я горжусь, что я москвич»? Доля положительных ответов составила 60%; отрицательных — 23%; 17% — затруднились ответить.

Среди ведущих факторов, которые в наибольшей степени объединяют москвичей, респонденты указали на следующие: общность территории (44%); общая историческая память (40%); культурные традиции (37%). При этом москвичи позиционируют себя в широком интернациональном и конфессиональном контексте — на значимость национального происхождения и религии указало существенно меньшее число опрошенных — 22% и 7%, соответственно.

Среди факторов, разъединяющих москвичей на первый план вышли социально-экономические и культурные обстоятельства. Наибольшее число упоминаний по данному вопросу собрали: расслоение на богатых и бедных (62%); падение уровня духовности и культуры (40%).

Очевидно, что упомянутый выше фактор растущего социально-го расслоения негативно действует на общественные настроения. Это, в частности, проявляется в ответах респондентов на следующий вопрос: «Чи интересы выражает и защищает российское государство?». Здесь со значительным отрывом от остальных «лидируют» две позиции — «богатых» (47%); «государственной бюрократии» (39%).

Формирование политико-идеологических представлений в обществе происходит под влиянием ряда обстоятельств. Важную роль в этой связи имеет деятельность средств массовой информации (СМИ). Остановимся на этом вопросе подробнее.

Нынешний этап развития современных медиа характеризуется т.н. цифровизацией, которая, в свою очередь, сопряжена с ростом используемых телевизионных каналов и радиостанций, бурным развитием интернета. Все это приводит к усилению конкуренции в медиапространстве различных точек зрения, политических представлений и ценностей. Одним из значимых показателей является уровень доверия жителей столицы к основным типам медиа. Информация по этому вопросу приведена в таблице 8.

Таблица 8. Каким источником информации о социально-политической жизни страны вы доверяете больше всего? (в % от числа опрошенных), Москва

	2015
Интернету	46,8
Телевидению	44,5
Разговорам с друзьями, знакомыми	30,8
Газетам	30,3
Радио	20,8
Журналам	6,6
Затрудняюсь ответить	9,0

Показательно, что в современном информационном пространстве отсутствует какой-то один, доминирующий с точки зрения доверия населения источник. С одной стороны, на период исследования респонденты в наибольшей степени доверяли интернету (46%) и телевидению (44%). С другой стороны, весьма важным, в плане доверия, является межличностное общение — разговоры с друзьями и знакомыми (30%).

Очевидно, что доверие к средствам массовой информации характеризуется особенностями в различных социально-демографических группах. Наиболее ярким дифференцирующим обстоятельством является возраст: респонденты в более молодых возрастных группах чаще доверяют интернету, тогда как представители более старших возрастных групп — телевидению. Большая доля респондентов доверяет интернету также в более высокодоходных группах опрошенных.

В практике управления информационной политикой целесообразно также учитывать данные исследования о том, насколько объективно, по мнению опрошенных, в СМИ освещаются отдельные области жизни общества. В фокусе анализа находилось отношение жителей столицы представлению в медиа таких вопросов как социально-политическая и социально-экономическая обстановка, внешнеполитические события, межнациональные отношения, религия, состояние культуры и образования. Отношение респондентов к большинству из них распределилось примерно следующим образом: «объективно» — 25%; «иногда объективно, иногда нет» — 50%; «не объективно» — 25%. Таким образом, значительная часть респондентов трактует уровень объективности медиа весьма невысоко. Наиболее критично в отношении объективности медиа настроены опрошенные в социально-активном возрасте 25-39 лет.

Заключение

Принятие и осуществление решений в области социального управления предполагают учет текущих настроений жителей столичного мегаполиса. Результаты последних исследований позволяют говорить о достаточно тревожном уровне оценок, характеризующих текущие социально-экономические параметры жизни москвичей. В 2015 г. более чем в два раза, по сравнению с предыдущим годом выросла доля респондентов, расценивающих социально-экономическое положение в стране как кризисное (с 23% до 49%). Причем за год число тех, кто указал на некоторое или существенное ухудшение своего благосостояния выросло практически в двое — с 17% до 33% опрошенных.

Очевидно, что массовые настроения испытывают на себе влияние динамичного внутри- и внешнеполитического контекста последнего времени. Одними из важнейших в этой связи были события на Украине. Исследование 2015 г. подтвердило высокий уровень поддержки решения о принятии в состав Российской Федерации Крыма и Севастополя — за него высказались

89%, против — 4%, затруднились ответить — 7% респондентов. Также высоким оказался уровень поддержки народных республик в Донецкой и Луганской областях.

Среди представителей властных институтов государства наибольшей поддержкой пользовался Президент РФ. Согласно данному исследованию (равно как и замерам других социологических центров) рейтинг Президента страны продолжал расти. Среди москвичей уровень доверия составил 77% к середине 2015 года. Достаточно высоким уровнем доверия пользовались Правительство РФ, Совет безопасности, Администрация Президента, ФСБ, Армия, Церковь, Академия наук (от 50% до 55% процентов опрошенных). Наименьшим уровнем доверия из исследуемого перечня институтов у населения пользовались: полиция; политические партии и движения; религиозные движения; банковские и предпринимательские структуры; телевидение, радио, газеты (от 20% до 30%).

Отношение к социально-политической системе общества оказывается среди москвичей достаточно стабильным во времени. Если порядка 60% опрошенных (признавая многочисленные недостатки) выступали за ее постепенное реформирование, то 20% респондентов настаивали на ее радикальном переустройстве. По мнению достаточно большого числа опрошенных государство не обеспечивает следующие демократические нормы: равенство

всех граждан перед законом (61%); социальные гарантии (59%); соблюдение прав человека (52%); безопасность граждан (52%); свобода политического выбора (37%); свобода слова (36%).

Очевидно, что оценки социально-политической и социально-экономической ситуации в стране соотносятся с текущими проблемами жизни людей, их повседневной практикой москвичей. Лидером по числу упоминаний в ранжированном ряду проблем является дороговизна жизни (49%). Второе место по числу упоминаний занимают три позиции: «дорогое и неквалифицированное медицинское обслуживание», «рост наркомании, алкоголизма» — на каждую из них указали по 34% респондентов; «произвол и бюрократизм чиновников» — 32%. Третью группу по числу упоминаний составляют такие проблемы, как «расслоение общества на богатых и бедных» (28%), «повышение тарифов на услуги ЖКХ» (27%).

Одной из актуальных в жизни столицы продолжает оставаться проблема миграции. Показательно, что динамика негативных проявлений в связи с этой проблемой оказывается практически без изменений в течение последних 7–8 лет. Многие участники исследования отметили, что им приходилось сталкиваться: с неуважительным отношением мигрантов к нормам, традициям московской культуры (50%); хулиганским действиям и другим нарушениям общественного порядка на национальной почве, которые вносят напряжённость в национальные отношения (45%); неприязненным отношением к мигрантам, приезжающим на работу и постоянное место жительства в Москву (38%).

В последние годы власти Москвы активизировали работу по реформированию различных сторон жизнедеятельности города. В этой связи наблюдается положительная динамика оценок респондентов, таких, например, проблем, как работа наземного транспорта, «пробки» на дорогах. Вместе с тем, есть две области, которые характеризуются существенной негативной динамикой оценок жителей столичного мегаполиса в 2014–2015 гг. Применительно к медицинскому обслуживанию число респондентов, оценивших состояние дел в этой области, как плохое увеличилось с 24 до 40%. В отношении снабжения лекарствами динамика также отрицательная — наблюдается рост негативных оценок с 15% до 25%.

В рамках исследования были зафиксированы политико-идеологические представления, которые пользовались поддержкой у населения. Наибольшую поддержку получила идея патриотизма (70%). Причем здесь наблюдается рост положительной динамики, что вполне объяснимо, принимая во внимание особенности

международной обстановки и внутренней ситуации в стране в последние годы. Среди других лидирующих ценностей выделим такие, как свобода и права человека; социальная справедливость и равенство; национальная гордость — доля упоминаний каждой из них, находилась в пределах 39% — 46%.

Среди жителей столичного мегаполиса достаточно развитой оказывается региональная идентичность. В частности, 60% респондентов были согласны с утверждением «Я горжусь, что я москвич». Среди ведущих факторов, которые в наибольшей степени объединяют москвичей, респонденты указали на следующие: общность территории (44%); общая историческая память (40%); культурные традиции (37%). При этом москвичи позиционируют себя в широком интернациональном и конфессиональном контексте: на значимость национального происхождения, религии и религиозных традиций указало существенно меньшее число опрошенных — 22% и 7%, соответственно.